

# Danske Miljøadvokater Advokat Mads Kobblerø



# U.2017.1192H

De grundlæggende faktuelle oplysninger:

- Fra brandens start til oprensning var afsluttet. De 3 faser.
- Samlet regning på ca. ½ mio. kr.
- Kan regningen sendes til nogen?

# U.2017.1192H

Hvem skal tilbagebetalingskravet rettes imod?

Årsagskæden:

1. Skibsværftet
2. Rengøringsfirmaet
3. Transportfirmaet
4. Modtageren (Jysk Miljørens)

Kommunens valg: Kun krav imod Jysk Miljørens. Baseret på MEL (subsidiær culpa)

# U.2017.1192H

Hvilke indsigelser blev kommunen mødt med:

- 1) Indsatsen var for omfattende/uhensigtsmæssig. Fx burde det forurenede slukningsvand være opsamlet (slamsugere).

(Var kun et tema i byretten og landsretten)

Hvilke indsigelser blev kommunen mødt med:

- 2) Det var ikke Jysk Miljørens' skyld, at uheldet var sket. Derfor skulle kravet som minimum nedsættes.

# U.2017.1192H

Hvilke indsigelser blev kommunen mødt med:

- 3) Indsatsen var – helt eller delvist – omfattet af beredskabsloven, og derfor er der ingen refusionsadgang.

Der var enighed om, at fase 1 var omfattet af beredskabsloven, og uenighed om, hvorvidt fase 2 og 3 var omfattet af beredskabsloven.

# Retningslinjer for indsats ved hændelser med kemiske stoffer

*”Der er ikke i beredskabsloven hjemmel til at kræve betaling for redningsberedskabets akutte indsats ved hændelser med kemiske stoffer.*

*Det må i det konkrete tilfælde afgøres efter reglerne i miljø- og vejlovgivningen, om der i denne lovgivning er hjemmel til at kræve, at skadevolderen betaler ...”*

# U.2017.1192H

Højesteret:

*”Af de grunde, der er anført af landsretten, tiltræder Højesteret, at Jysk Miljørens er erstatningsansvarlig for kommunens krav. Højesteret finder, at beredskabsloven ikke er til hinder herfor.”*



# Jammerbugt Forsyning-sagen (U.2017.2512H) – faktum

- 2010: JF konstaterer et for højt indhold af cadmium i slammet. Ikke set tidligere.
- Kildesporing: Peger på et fjernvarmeværk. Værket ikke enig heri.
- Tabet: Ca. 1,8 mio. kr. Primært ekstraudgifter knyttet til slambortskaffelsen.

# Alle de omfattede virksomheders aktiviteter

- Fjernvarmeværker på listen over MEL-virksomheder.
- Værkets argument: Omfatter kun det, som er de omfattede virksomheders væsentligste påvirkninger – det, som har gjort dem til "listevirksomheder".
- Forsyningens argument: MEL omfatter alt, der har med den godkendelsespligtige aktivitet at gøre.

# Alle de omfattede virksomheders aktiviteter

HRD:

*”Da den skete forurening må anses for at være en følge af den fjernvarmeproducerende aktivitet, der har begrundet, at Fjernvarmeværket er en listevirksomhed omfattet af bilaget til miljøskadeerstatningsloven, er Fjernvarmeværket objektivt ansvarlig for den skade, som forureningen af slammet har medført, jf. lovens § 3.”*

# Er der sket en skade?

- Loven omfatter:

*”skade, der forvoldes ved forurening af luft, vand, jord eller undergrund”*

- Udledningen skete fra fjernvarmeværket til kloaksystemet, hvorfra det gik til rensningsanlægget. Stoffet (cadmium) gik her altså ikke direkte til en recipient.

# Er der sket en skade?

*”Det fremgår af forarbejderne til miljøskadeerstatningsloven bl.a., at forureningsbegrebet skal forstås på samme måde som efter miljøbeskyttelsesloven, og at kernen i begrebet »forurening« herefter er, at der skal være sket en forrykkelse af den økologiske balance. Forureningsbegrebet må i overensstemmelse med forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven forstås bredt og som angående hele det kredsløb, som stoffer, produkter og materialer gennemløber fra udvinding, oparbejdning, behandling, montering, til forbrug og bortskaffelse ved deponering og forbrænding.*

*Højesteret tiltræder på den anførte baggrund, at udledning af tungmetallet cadmium i kloaksystemet i et omfang som sket, er omfattet af forureningsbegrebet i miljøskadeerstatningslovens § 1”*

# Er alle udledninger til kloaksystemet nu potentielt ansvarspådragende?

*”Højesteret finder, at det som anført af landsretten må lægges til grund, at overskridelserne af grænseværdierne for cadmium i slammet hos Forsyningen skyldtes en ekstraordinær stor udledning af cadmium i spildevandet fra Fjerritslev Fjernvarmeværk a.m.b.a., og at det ligeledes må lægges til grund, at udledningen i den pågældende periode har oversteget den tilladte grænseværdi i et omfang, der ikke måtte **forventes eller tåles.**”*

# Hvad med andre cadmium-udledere?

Der er, når man taler spildevand, altid andre udledere – et baggrundsniveau. Det forhindrer ikke 100 %-ansvar, når:

- 1) Udledningen fra den enkelte medførte tabet +
- 2) Udledningen er ekstraordinær (over tålegrænsen)