

Danske Miljøadvokater

11. november 2015

Forvaltningssagers behandling ved domstolene
v/Advokat Karsten Hagel-Sørensen

1. Problemstilling

A. Uanset om sagen anlægges mod myndighed eller nævn:

- › Pas på formuleringen af dine påstande!

U.2002.418H, Euroafstemningen

U.2005.2134H, Amager Metro Gruppen

U.2012.679H, Tilst-sagen

U.2012.2572H, Østerild

U.2013.3328H, Indfødsret

B. Administrative nævn træffer afgørelse

- › enten i stedet for en minister (rekurs)
- › eller i stedet for en domstol (tvist)
- › eller som 1. instans f.eks. valgbarhedsnævnet



C. Hvem kan sagsøge et rekurs-nævn?

- › Ikke en underordnet myndighed, Patienterstatningen mod Ankenævnet, U.2002.1472H
- › Ikke en minister, Beskæftigelsesministeriet mod Arbejdsmarkedets Ankenævn, U.2009.58Ø
- › Kommuner ?
 - › U.1990.892H + U.1991B.147
 - › U.2000.2412H
 - › U.2004.1513H
 - › U.2007.1074H

2. Søgsmål mod nævn kan være særlig reguleret ved lov

a. Begrænsning i form af søgsmålsfrister

(de har forskellig længde, skal undersøges konkret!)

- › Landsskatteretten: 3 mdr., Skatteforvaltningslovens § 48, stk. 3
- › Klagenævnet for Udbud: 8 uger, Lov om håndhævelse af udbudsreglerne § 8
- › Energiklagenævnet: 6 mdr., Elforsyningsloven § 89, stk. 6
- › Natur- og Miljøklagenævnet 6. mdr. f.eks. Naturbeskyttelseslovens § 88

b. Bemærk, at klage til et nævn ofte, men ikke altid, er en søgsmålsforudsætning, og klage til nævnet ofte skal indgives inden en vis frist, f.eks. 4 uger

- › Elforsyningslovens § 89, stk. 4
- › Konkurrencelovens § 20



c. Endelighedsbestemmelse

- › Flygtningenævnet: U.1997.1157H, U.1999.1243H og U.2001.861H
- › Erstatningskrav behandles på samme måde U.2007.988/2H

d. Procesbevillingsnævnet

Reelt samme status som Flygtningenævnet, men det fremgår kun af forarbejderne til rpl §§ 22-26

- › Nævnet virker i nær tilknytning til retssystemet
- › Nævnet er uafhængigt og uvildigt
- › Nævnet etableres ikke som en del af den offentlige forvaltning. Offentlighedsloven, Forvaltningsloven og ombudsmandsloven gælder ikke. Beslutninger skal ikke begrundes.

U.1997.1062H og U.2013.299V

Erstatningskrav behandles på samme måde: ØL 24. afd. dom af 4. september 2015



e. **Natur- og Miljøklagenævnet**

Ændring ved lov nr. 580 af 18. juni 2012 (af lov nr. 483 af 11. maj 2010). Her bestemmes i § 12a, at ”nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over”, og ”hvis en klage indeholder flere klagepunkter, kan nævnet begrænse sin efterprøvelse til de væsentligste forhold.

Hvad betyder det for domstolenes prøvelsesmulighed ? – U.2015.2395Ø og U.1996.1314H

f. **Klagenævnet for Udbud kan kun tage stilling til de påstande, der er nedlagt.**

Gælder officialmaksimen ?

g. **Prøvelsens intensitet**

Advokatnævnet, rpl § 147d

Ankenævnet for Patienterstatningen, KEL § 58c:

Domstolene kan ”stadfæste, ophæve eller ændre [nævnets] afgørelse”



h. Uanset pkt. g har domstolene anerkendt, at der skal foreligge ”et sikkert grundlag” for at tilsidesætte en nævnsafgørelse, også selv om afgørelsen ikke beror på et egentligt skøn

- › Ankestyrelsen U.2000.645H
- › Ankenævnet for Patienterstatningen FED 2007.161V og ØL i U.2010.3187H
- › Patent- og Varemærkeankenævnet U.2008.2554H og U.2012.2649
- › Ankenævnet for Søfartsforhold: ØL dom af 18. marts 2009



3. Generelt forudsætter en tilsidesættelse af en administrativ afgørelse

- › at påstanden angår noget, der er taget stilling til, U.2015.2395Ø og U.1996.1314H
- › at der foreligger en retlig mangel, dvs. at et skøn kun tilsidesættes, hvis der er et problem med
 - › magtfordrejning
 - › lighedsgrundsætningen
 - › internationale konventioner ? U.2013.388H
 - › åbenbar urimelighed ? U.1999.614H og Højesterets dom af 22. september 2015 i sag om vurdering af grundværdi. Men pas på, hvis vurderingen har en politisk-økonomisk karakter: U.1985.368H og U.1985B.248

4. Hvilket faktum tager domstolene stilling til

- › Det der forelå for eller kunne være taget i betragtning af myndigheden ? U.2010.1590H
- › Yderligere, evt. senere indtrufne omstændigheder ? U.2012.2874H